

*Crisis de la Universidad pública; mitos y realidades.* Encuentro Nacional de Profesores Universitarios. Asociación de Profesores de la Universidad de Antioquia (ASOPRUDEA). Universidad de Antioquia, Medellín, septiembre 18 de 2018

## El trasfondo de la crisis. Hacia una agenda común por las universidades públicas

Mario Hernández Álvarez  
Profesor Asociado  
Centro de Historia de la Medicina  
Facultad de Medicina  
Coordinador del Doctorado Interfacultades en Salud Pública  
Universidad Nacional de Colombia



## Plan de presentación

- La trayectoria de la política de educación superior en Colombia
- El fundamento de la política
- La funcionalidad de las recientes medidas
- Hacia una agenda común por las universidades públicas

# La trayectoria de la política de educación superior en Colombia

Antes de la Constitución de 1991:

- Relativa **baja expansión** de la oferta estatal (50-90)
- Crecimiento progresivo de la **oferta privada**
- Profesionalización (**consumo** de la CTI producida en Norte Global)
- En la transformación del capitalismo global hacia **financiarización** y **capitalismo cognitivo**, estábamos en la peor **crisis de legitimidad** del Estado y **violencia** exacerbada y poco industrializados.



América Latina pasó de 573.000 estudiantes matriculados en educación superior en 1960 a 4.872.000 en 1980 (CEPAL-UNESCO, 1992, citado por: Baena, 1999. En: <http://www.ub.edu/geocrit/sn-45-39.htm>)

Colombia pasó de 23.013 estudiantes matriculados en educación superior en 1960 a 271.630 en 1980 (Yarce, Lopera y Pacheco, 2002, citado por González y Schmal, 2005, En: [http://www.scielo.org.co/scielo.php?script=sci\\_artt\\_ext&pid=S0120-35922005000200010](http://www.scielo.org.co/scielo.php?script=sci_artt_ext&pid=S0120-35922005000200010))

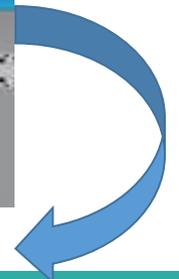


## La trayectoria de la política de educación superior en Colombia Transformaciones hacia el “capitalismo cognitivo” desde los años 80

¿Una nueva fase del capitalismo?

- Del capitalismo **industrial** (fábricas) al capitalismo **cognitivo** (vida cotidiana).
- De “**bienes materiales**” transformados en la industria (modelo fordista) a “**bienes inmateriales**” (información-conocimiento) producidos y consumidos en la esfera de la circulación (modelo cognitivo).
- Del “**trabajo muerto**” (máquinas) al “**trabajo vivo**” (informática-telemática) cotidiano para la **acumulación** de capital.

(Blondeau et al, 2004; Moulier-Boutang, 2007; Zukerfeld, 2010; 2014, Míguez, 2016; 2018)



# La trayectoria de la política de educación superior en Colombia

## ¿Qué significa “capitalismo cognitivo”?

- Del “*general intellect*” como bien común, a los “**derechos de propiedad intelectual**” (DPI) como propiedad privada (“último cercamiento” según Bourdeu, 2015).
- Tres **ámbitos** de expresión:
  - **Internet** (información en redes)
  - **Patentes** (semillas, agrotóxicos, medicamentos, programas, etc.)
  - **Universidad** (reproducción del modelo)
- Nueva división internacional del trabajo: en **AL**, **reprimarización**, **financiarización** y **consumismo científico-tecnológico** (“inmovilidad estructural”, según Ramírez y Stulwark, 2018)
- “... proceso de **desconcentración geográfica** de la actividad productiva global pero de **centralización del comando**” (Sassen, 2007; Ramírez y Stulwark, 2018: 26) ¿Y qué de las revistas científicas?



## La trayectoria de la política de educación superior en Colombia

En la Constitución de 1991:

- Un “Estado regulador” que se retira de la provisión de “servicios públicos” y regula mercados.
- Corresponsabilidad de las familias →
- Dos subsectores:
  - Privado
  - SUE
- Sólo los “aptos”

Art. 67: “... derecho de la persona y un servicio público... El Estado, la sociedad y la familia son responsables de la educación... obligatorio entre 5 y 15 años... un año preescolar y 9 de básica...”

Art. 68: “Los particulares podrán fundar establecimientos educativos...”

Art 69: “Autonomía universitaria ... y régimen especial de universidades públicas ... mecanismos financieros para acceso de todas las **personas aptas...**”



# La trayectoria de la política de educación superior en Colombia

En la Ley 30/92:

- **Dualidad** en el financiamiento:
  - Fuente privada (de bolsillo y crédito)
  - Fuente pública para SUE (Art. 86, Art. 87)
- **Autonomía** universitaria en dos versiones:
  - Como empresa regulada (privadas)
  - Como gobierno tutelado (públicas)
- Subsectores cada vez más en competencia (**todas son IES**)
  - Estado regula “**calidad**” en mercado por acreditación (productos, instituciones, programas)
  - Todas **compiten** por recursos para CTI.



Art. 5°: “La Educación Superior será accesible a quienes demuestren poseer las capacidades requeridas y cumplan con las condiciones académicas exigidas en cada caso”.

Art. 16. “Son instituciones de Educación Superior:

- a) Instituciones Técnicas Profesionales.
- b) Instituciones Universitarias o Escuelas Tecnológicas.
- c) Universidades”.





## El fundamento de la política

### Neoinstitucionalismo y nueva gestión pública. Función del Estado:

- Impulsa mercados e **inversión** privada.
- Da “**seguridad jurídica**” y “**confianza inversionista**”
- **Subsidia la demanda** de los pobres que lo demuestren (SISBEN) para entrar al mercado (nueva protección social).
- Pone **condiciones** porque los pobres “no saben invertir en **su propio capital humano**”: por ejemplo: “Familias en acción” y “Ser Pilo Paga”.
- El riesgo de los individuos es **financiero** y la mejor “protección” se logra con el **seguro** y el **crédito**.

## Manejo Social del Riesgo: Un nuevo marco conceptual para la Protección Social y más allá

Robert Holzmann<sup>†</sup>  
Steen Jørgensen<sup>\*\*</sup>

Febrero del 2000  
Documento de trabajo No. 0006 sobre protección social



# La funcionalidad de las recientes medidas

## Vuelta de tuerca

- Financiamiento para impulsar el mercado:
  - **Asfixiar a las públicas** para que se adapten a la venta de servicios (recursos propios) y el control del gasto.
  - Pasar de manera progresiva del financiamiento **de la oferta a la demanda: crédito educativo “contingente al ingreso”** para quien pueda pagar, y **crédito condonable** condicionado para “pobres pilos” (SPP)
- Sistema de **acreditación** de la calidad para **depurar** la competencia
- Costos de profesores más bajos para **equilibrar** el mercado de trabajo educativo.
- Impuestos a sectores **medios** (Ej: profesores) para reemplazar impuestos al **capital**.
- **Profundizar** reprimarización, financiarización y consumismo en el capitalismo cognitivo (Ej: agroindustria, paquete agrotóxicos, uso del glifosato, medicamentos, etc.)



# Hacia una agenda común por las universidades públicas

## Punto de partida

- Construir una agenda común implica reconocer **diferencias** y **convergencias**.
- No basta con decir que todos vamos “por la universidad pública”. El **sentido** importa:
  - **Adaptémonos**: “somos de excelencia y no nos da miedo competir”.
  - **Resistamos**: “hagamos lo mejor que podamos para no ser eliminados fácilmente”.
  - **Transformemos**: “propongamos a la sociedad una política pública orientada por derechos y bienes comunes y busquemos aliados”.



# Hacia una agenda común por las universidades públicas

## Insumos

- Sobre la mesa hay **varias propuestas** de agenda:
  - Desde las asambleas de las universidades
  - Desde los cuerpos colegiados (CA de la UPN)
  - Desde ASPU y asociaciones gremiales
  - Desde SUE
- Atención a declaraciones de la ministra María Victoria Angulo:
  - El programa SPP es muy “**costoso**”.
  - Propondrá “un diseño sobre cómo será la **distribución de cupos**, en relación a la situación económica de los estudiantes...” (Semana.com, 06-09-18).
  - Gobierno Duque: “**gobierno corporativo**: un gobierno de los ricos para los ricos” (Sarmiento L, sept. 2018).



# Hacia una agenda común por la universidad pública

## Algunos elementos articuladores

Proponer a la sociedad y al Estado desde SUE (directivas, profesores y estudiantes) una **nueva política pública de educación superior** con base en criterios claros:

- Conocimiento como **bien común** y disputa global por superación de los DPI.
- Ciencia desde otra “**matriz epistémica**” (otros problemas, otros saberes, otras soluciones no mercantilizadas)
- Educación superior como “**derecho universal no condicionado**”.
- Educación para el reconocimiento de **diversidad regional** y la construcción de **paz**



# Hacia una agenda común por la universidad pública

## Algunos elementos articuladores

Un **nuevo sistema de educación superior** con predominio de **financiamiento público de la oferta**:

- Universidades e instituciones tecnológicas **públicas aliadas** mejor opción para garantizar el “**derecho**” a la educación como el acceso al conocimiento como “**bien común**”.
- Diseño de modelo de **ampliación de cobertura desde el SUE organizado por regiones**, con complementariedad (no competencia), según necesidades de formación, investigación-innovación y extensión **participativa** en las regiones.



# Hacia una agenda común por la universidad pública

## Algunos elementos articuladores

Un nuevo sistema de educación superior...:

- Articulación, trayectoria y fortalecimiento de educación **técnica y tecnológica de calidad con profesional y de posgrado** (diferente a educación para el trabajo).
- Propuesta de **financiamiento público** de la oferta (**no pago por cupo**) basada en **costos** de incremento progresivo de la cobertura, según metas de **equidad regional**:
  - Planta necesaria de profesores
  - Investigación estratégica
  - Extensión solidaria
  - Infraestructura
  - Bienestar universitario.



# Hacia una agenda común por la universidad pública

## Algunos elementos articuladores

Un **nuevo sistema de educación superior...**:

- Construir un **modelo fiscal sustentable** para educación superior a partir de nuevas fuentes (**fiscalidad progresiva**). Por ejemplo:
  - Retirar “**beneficios tributarios**” al capital.
  - Recuperar impuesto a la **riqueza** con destinación específica.
  - Impuesto a **dividendos**.
  - Impuesto a utilidades en el sector **financiero**.
  - Renegociar pago de **deuda** (>38,6%) para inversión en educación
- Construir propuesta de **reforma tributaria progresiva** (que no cargue a los sectores de medios y bajos ingresos)
- **Gobierno universitario** democrático para ejercer **autonomía**



“A través de las estadísticas de la DIAN fue posible determinar que el costo fiscal de todos sus beneficios y deducciones del sector [minero] supera los US3.300 millones de dólares anuales promedio en el periodo 2010-2016 ... La DIAN reportó la existencia de 253 beneficios tributarios vigentes al 2015” (Pardo, 2018: 2)



Construyamos una agenda común para transformar lo  
fundamental en educación superior

GRACIAS

[mehernandez@unal.edu.co](mailto:mehernandez@unal.edu.co)  
[mariohernandez62@gmail.com](mailto:mariohernandez62@gmail.com)  
[docisp\\_bog@unal.edu.co](mailto:docisp_bog@unal.edu.co)

